



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 1166/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Željka Šarića člana vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Jasminke Šmitran iz Rijeke, Hegedušićeva 3, OIB:88153791067, koju zastupa punomoćnica Valentina Vižintin, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski u Rijeci, protiv tuženika Milorada Šmitrana vlasnika obrta Instalater u stečaju iz Rijeke, Bartola Kašića 8a, OIB:19773574927, kojeg zastupa stečajni upravitelj Darko Zorc, a njega punomoćnica Ana Trošelj, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ana Trošelj i Sandra Zorc u Rijeci, radi utvrđenja i izlučenja iz stečajne mase, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5724/2018-3 od 18. veljače 2020. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Rijeci broj P-52/2018-30 od 20. srpnja 2018., u sjednici održanoj 22. studenoga 2022.,

r i j e š i o j e :

I. Prihvaća se revizija tuženika, ukida presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5724/2018-3 od 18. veljače 2020. i presuda Trgovačkog suda u Rijeci broj P-52/2018-30 od 20. srpnja 2018. u pobijanim točkama I., II. i III. izreke i u točki IV. izreke kojom je odlučeno o troškovima postupka, pa se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima postupka u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"1. Utvrđuje se da je tužiteljica Jasminka Šmitran iz Rijeke, Hegedušićeva 3, OIB: 88153791067 vlasnik slijedećih nekretnina:

- 113/125 dijela kč. br. 1005/14 - šuma površine 254 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 33446 k.o. Srdoči,

- kč. br. 203/9 - dio kuće i dvorište površine 884 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. broj 4381 k.o. Plase,

- jednosoban stan br. 1. u prizemlju koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, nužnika u ukupnoj površini od 54,80 m<sup>2</sup>, u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 2977, poduložak broj 1520 k.o. Rijeka,

- peterosobni stan br. 2 na prvom katu, ulaz 1, koji se sastoji od pet soba, kuhinje, kupaonice, nužnika, hodnik, ukupne površine 124,78 m<sup>2</sup> u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka,

- četverosobni stan br. 3 na prvom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika, ukupne površine 110,96 m<sup>2</sup> u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka,

- kč. br. 968 - dio kuće broj 12 u Ulici Municipio, na II. katu, stan prema jugu, koji se sastoji od 4 sobe, sobice, kuhinje, hodnika i nužnika ispod stepenica, na nenastanljivom tavanu prema jugu i ostali zajednički dijelovi zgrade, upisano u zk. ul. 2979 k.o. Rijeka,

- četverosobni stan br. 5 na drugom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine 111,50 m<sup>2</sup> u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 4654, poduložak broj 5461 k.o. Rijeka,

- etaža 103/1000 - poslovni prostor br. 1., u prizemlju, koji se sastoji od tri ureda i wc-a, ukupne površine 61,33 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 1 k.o. Srdoči,

- etaža 150/1000 - poslovni prostor br. 2., u prizemlju, koji se sastoji od četiri ureda, hodnika, čajne kuhinje i wc-a, ukupne površine 89,19 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 2 k.o. Srdoči,

- etaža 96/1000 - stan broj 4., na drugom katu, koji se sastoji od kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, sobe, kupaone s wc-om, hodnika, ostave i lođe, ukupne površine 57,36 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 6 k.o. Srdoči,

- etaža 211/1000 - poslovni prostor br. 3., u potkrovlju, koji se sastoji od tri ureda, kupaone s wc-om i wc-a, ukupne površine 125,82 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 9 k.o. Srdoči.

2. Izdvajaju se iz stečajne mase tuženika Milorada Šmitrana vl. obrta INSTALATER iz Rijeke, Bartola Kašića 8a, OIB: 19773574927, nekretnine:

- 113/125 dijela kč. br. 1005/14 - šuma površine 254 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 33446 k.o. Srdoči,

- kč. br. 203/9 - dio kuće i dvorište površine 884 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. broj 4381 k.o. Plase,

- jednosoban stan br. 1. u prizemlju koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, nužnika u ukupnoj površini od 54,80 m<sup>2</sup>, u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 2977, poduložak broj 1520 k.o. Rijeka,

- peterosobni stan br. 2 na prvom katu, ulaz 1, koji se sastoji od pet soba, kuhinje, kupaonice, nužnika, hodnik, ukupne površine 124,78 m<sup>2</sup> u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka,

- četverosobni stan br. 3 na prvom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, kupaoalice, hodnika, ukupne površine 110,96 m<sup>2</sup> u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka,

- kč. br. 968 - dio kuće broj 12 u Ulici Municipio, na II. katu, stan prema jugu, koji se sastoji od 4 sobe, sobice, kuhinje, hodnika i nužnika ispod stepenica, na nenastanljivom tavanu prema jugu i ostali zajednički dijelovi zgrade, upisano u zk. ul. 2979 k.o. Rijeka,

- četverosobni stan br. 5 na drugom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine 111,50 m<sup>2</sup> u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na kč. br. 968, zk. ul. broj 4654, poduložak broj 5461 k.o. Rijeka,

- etaža 103/1000 - poslovni prostor br. 1., u prizemlju, koji se sastoji od tri ureda i wc-a, ukupne površine 61,33 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 1 k.o. Srdoči,

- etaža 150/1000 - poslovni prostor br. 2., u prizemlju, koji se sastoji od četiri ureda, hodnika, čajne kuhinje i wc-a, ukupne površine 89,19 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 2 k.o. Srdoči,

- etaža 96/1000 - stan broj 4., na drugom katu, koji se sastoji od kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, sobe, kupaoalice s wc-om, hodnika, ostave i lođe, ukupne površine 57,36 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 6 k.o. Srdoči,

- etaža 211/1000 - poslovni prostor br. 3., u potkrovlju, koji se sastoji od tri ureda, kupaoalice s wc-om i wc-a, ukupne površine 125,82 m<sup>2</sup> - na kč. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 9 k.o. Srdoči.

3. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci u zk. ul. broj 3346 k.o. Srdoči; zk. ul. broj 4381 k.o. Plase; zk. ul. broj 2977, poduložak broj 1250 k.o. Rijeka; zk. ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka; zk. ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka; zk. ul. broj 2979 k.o. Rijeka; zk. ul. broj 4654, poduložak broj 546 k.o. Rijeka; zk. ul. broj 3179, poduložak broj 1 k.o. Srdoči; zk. ul. broj 3179, poduložak broj 2 k.o. Srdoči; zk. ul. broj 3179, poduložak broj 6 k.o. Srdoči; zk. ul. broj 3179, poduložak broj 9 k.o. Srdoči izvršiti upis brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom koja je zabilježba provedena pod poslovnim brojem Z-7332/12.

4. Nalaže se tuženiku platiti tužiteljici iznos od 9.803,12 kuna na ime prouzročenog parničnog troška u roku od 8 (osam) dana.

5. Odbija se tužiteljčin zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 2.421,88 kuna kao neosnovan."

2. Presudom suda drugog stupnja suđeno je:

"I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-52/2018-30 od 20. srpnja 2018. u točkama 1., 2., 3. i 4. njezine izreke.

II. Odbija se zahtjev tužiteljice na naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 kn."

3. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revd-1476/2020-2 od 1. srpnja 2020. tuženiku je dopušteno podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5724/2018-3 od 18. veljače 2020. zbog pravnog pitanja:

"Ima li pravnu snagu bračni ugovor na kojem nisu ovjereni potpisi stranaka?"

4. Tuženik je protiv drugostupanjske presude podnio reviziju sukladno odredbi čl. 382. st. 1. ZPP, zbog pravnog pitanja zbog kojeg je rješenjem ovog suda dopušteno podnošenje revizije, pobijajući drugostupanjsku presudu pod točkom I. izreke kojom je potvrđena prvostupanjska presuda u dijelu u kojem je utvrđeno je da je tužiteljica vlasnica nekretnina navedenih u točki I. izreke prvostupanjske presude, u dijelu kojim je odlučeno da se te nekretnine izdvajaju iz stečajne mase tuženika (točka II. izreke prvostupanjske presude) i u dijelu u kojem je naloženo zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci izvršiti upis brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom koja je provedena pod brojem Z-7332/12 (točka III. izreke prvostupanjske presude). Predložio je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prihvatiti reviziju, preinačiti drugostupanjsku presudu i odbiti tužbeni zahtjevu u cijelosti, a tužiteljicu obvezati da mu nadoknadi trošak postupka ili prihvatiti reviziju, ukinuti drugostupanjsku i prvostupanjsku presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

5. U odgovoru na reviziju tužiteljica je osporila navode tuženika i predložila reviziju odbiti kao neosnovanu, a njoj dosuditi trošak sastava odgovora na reviziju.

6. Revizija tuženika je osnovana.

7. Prema odredbi čl. 391. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u povodu revizije iz čl. 382. ZPP revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

8. Predmet spora je tužbeni zahtjev za utvrđenje prava vlasništva na nekretninama koje su predmet ugovora o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa koji je datiran s 19. kolovoza 2012., zahtjev za izdvajanje tih nekretnina iz tuženikove stečajne mase te zahtjev da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci upis brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom u odnosu na te nekretnine.

9. U postupku je utvrđeno:

- da su tužiteljica i Milorad Šmitran u braku od 1989. i da su predmetne nekretnine stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice,

- da su svoje donose u svezi imovine stečene u braku uredili ugovorom o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa od 19. kolovoza 2012. (dalje: ugovor o diobi bračne stečevine),
- da su bračni drugovi odredbom čl. 3.2. ugovora o diobi bračne stečevine ugovorili da predmetne nekretnine pripadaju u samovlasništvo tužiteljici, te je tuženik u čl. 4.1. tog ugovora dozvolio tužiteljici da bez ikakve njegove daljnje suglasnosti i odobrenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci izvrši uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist,
- da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-256/2013 od 16. svibnja 2013. i da su predmetne nekretnine ušle u stečajnu masu tuženika,
- da je tuženik u prokaznom popisu imovine napisao da se njegova imovina sastoji i od predmetnih nekretnina,
- da je potpis tuženika na ugovoru o diobi bračne stečevine ovjeren kod javnog bilježnika 13. lipnja 2013.

10. Prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev jer je zaključio da su bračni drugovi svoje odnose glede bračne stečevine uredili sukladno odredbi čl. 249. st. 2. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj: 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11, 25/13 – dalje: ObZ/03) i čl. 253. st. 2. ObZ/98. Ocjena prvostupanjskog suda je da su ispunjene sve pravne pretpostavke za stjecanje prava vlasništva tužiteljice na spornim nekretninama i uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama jer je takav pravni položaj u odnosu na sporne nekretnine tužiteljica stekla prije otvaranja stečajnog postupka, na temelju zakona i s osnova Ugovora o diobi bračne stečevine. Slijedom toga je ocijenio osnovanim i prihvatio tužbeni zahtjev na izlučenje nekretnina iz stečajne mase u smislu odredbe čl. 79. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 – dalje: SZ/96).

11. Drugostupanjski sud je potvrdio prvostupanjsku presudu i pritom izrazio stajalište da je ugovor o diobi bračne stečevine sklopljen 19. kolovoza 2012., a ne onog dana kada je tuženik ovjerio svoj potpis u javnobilježničkom uredu jer ovjera potpisa ima za svrhu potvrđivanje da je određena osoba potpis na određenoj ispravi priznala kao svoj i to je tek jedna od pretpostavki podobnosti isprave za zemljišnoknjižni upis (čl. 52. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj: 1/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 152/08, 126/10, 53/13 i 60/13 – dalje: ZZK). Ocijenio je pravilnim zaključak prvostupanjskog suda da su sve zakonom propisane pretpostavke za stjecanje prava vlasništva tužiteljice na predmetnim nekretninama, ispunjene prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

12. Tuženik se u reviziji poziva na odluke ovog suda broj Rev 786/08 od 12. veljače 2009., Revt 65/04 od 27. travnja 2006. i broj Revt 139/15 od 10. srpnja 2019. navodeći da je da je zbog pogrešnih pravnih stavova nižestupanjskih sudova došlo do pogrešne primjene čl. 255. st. 3. ObZ/03, te u svezi s time i pogrešne primjene

odredbe čl. 290. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05, 41/08, 125/11 – dalje: ZOO/05), čl. 326. st. 1. ZOO/05, čl. 327. st. 1. ZOO/05, te odredbi čl. 67. st. 1. SZ/96, čl. 79. st. 1. SZ/96 i čl. 89. st. 2. SZ/96 kao i odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 – dalje: ZVDSP) koje se odnose na stjecanje prava vlasništva nekretnina i razvrgnuće suvlasništva.

12.1. U svezi nastupanja pravnih posljedica ugovora o diobi bračne stečevine, revident osporava zaključak nižestupajskih sudova, da je relevantan datum koji je na ugovoru naznačen kao datum zaključenja ugovora, a ne datum ovjere potpisa stranaka kod javnog bilježnika. U svezi s time, osporava i zaključak sudova da je tužiteljica prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom 16. svibnja 2013., stekla vlasništvo predmetnih nekretnina na temelju zakona i na temelju ugovora, kako su to sudovi naveli u obrazloženjima odluka. Revident obrazlaže da se radi o bračnom ugovoru koji nije sklopljen u propisanom obliku pa samom time i ne proizvodi pravne učinke, da ga stranke nisu ispunile niti u najmanjem dijelu prije otvaranja stečajnog postupka, da tužiteljica svoje vlasništvo s osnova tog ugovora nije upisala u zemljišne knjige, pa ne može niti tražiti izdvajanje na temelju odredbe čl. 79. SZ/96. Osim toga navodi da tužiteljica u ovom postupku nije dokazala niti da je na osnovu zakona, s osnova bračne stečevine stekla suvlasništvo predmetnih nekretnina.

13. Prema odredbi čl. 255. ObZ/03 koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora o diobi bračne stečevine, propisano je da se bračnim ugovorom mogu se urediti imovinskopravni odnosi na postojećoj ili budućoj imovini. Prema trećim osobama uglavci o upravi ili raspolaganju imovinom imaju pravni učinak ako su upisani u zemljišne knjige, odnosno u javne upisnike kod kojih je upis nužan za stjecanje prava ili se stvar ne može rabiti bez takva upisa. Bračni ugovor sklapa se u pisanom obliku, a potpisi bračnih drugova moraju biti ovjereni.

13.1. U smislu citirane zakonske odredbe čl. 255. ObZ/03, bračni ugovor je strogo formalni pravni posao, kod kojeg je propisan oblik, te je propisana ovjera potpisa bračnih drugova. Prema pravnom shvaćanju ovog suda, činjenica da ugovorne strane nisu izvršile ovjeru potpisa na bračnom ugovoru, čini takav ugovor pravno nevaljan. S obzirom da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 16. svibnja 2013. dok je potpis tuženika na ugovoru o diobi bračne stečevine ovjeren 13. lipnja 2013., proizlazi da u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, ugovor o diobi bračne stečevine nije bio pravno valjan i nije proizvodio pravne učinke. Dakle tužiteljica u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, nije bila vlasnica predmetnih nekretnina s osnova ugovora o diobi bračne stečevine, pri čemu treba imati u vidu i činjenicu da tužiteljica nije niti upisala svoje pravo vlasništva s osnova tog ugovora u zemljišne knjige. Slijedom toga ona nije imala izlučna prava, u smislu odredbe čl. 79. SZ/96, kao vlasnica predmetnih nekretnina s osnova ugovoru o diobi bračne stečevine, kako su to pogrešno zaključili nižestupajskih sudovi.

14. Međutim, u postupku je utvrđeno da su predmetne nekretnine bračna stečevina stranaka jer su stečene radom za vrijeme trajanja bračne zajednice koja je počela 1989., što ukazuje da je tužiteljica predmetnu imovinu ili dio te imovine, stekla po

samom zakonu. Zbog pogrešnog pravnog pristupa i zaključka da je u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, ugovor o diobi bračne stečevine bio valjan i proizvodio pravne učinke, pa da je tužiteljica na temelju ugovora o diobi bračne stečevine sukladno čl. 255. ObZ/03, stekla pravo vlasništva predmetnih nekretnina u cijelosti prije pokretanja stečajnog postupka, sudovi su propustili, u svezi stjecanja vlasništva na temelju zakona (s osnova bračne stečevine), utvrditi činjenice odlučujuće za pravilnu i zakonitu odluku o tužbenom zahtjevu.

15. Odredbom čl. 361. st. 2. Obz/03 (istovjetna je odredba čl. 363. st. 2. ObZ/98 koji je bio u primjeni od 1. srpnja 1999. do 22. srpnja 2003.) koji se primjenjuje u ovom postupku, propisano je da se s danom primjene ovog Zakona ne mijenjaju prava i dužnosti stečeni po prijašnjim propisima. Na temelju navedenih zakonskih odredbi pravni režim imovine bračnih drugova prosuđuje se prema zakonu koji je bio na snazi u vrijeme stjecanja te imovine. Na temelju citirane zakonske odredbe, na imovinu stečenu za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka kad je na snazi bio Zakon o braku i porodičnim odnosima ("Narodne novine", broj: 11/78, 27/78, 45/89, 59/90, 25/94 i 162/98 – dalje: ZBPO) primjenjuju odredbe tog Zakona. Odredom čl. 277. ZBPO propisano je da je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe od te imovine, njihova zajednička imovina, u kojoj se suvlasnički udio svakog bračnog druga određuje prema njegovom doprinosu u stjecanju te imovine sukladno čl. 287. st. 1. ZBPO. Na preostalu predmetnu imovinu, stečenu radom za vrijeme trajanja bračne zajednice nakon stupanja na snagu ObZ/98, odnosno nakon 1. srpnja 1999., primjenjuju se odredbe tog zakona i ObZ/03, koji istovjetno propisuju, da su bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini, ako nisu drukčije ugovorili.

16. Stoga su sudovi, u odnosu na imovinu stečenu za vrijeme trajanja ZBPO, odnosno u svezi vlasništva nekretnine upisane u podul.br. 1520 odnosno zk.ul.br. 2977 k.o. Rijeka, stečenu 1996. kao i nekretnine upisanu u podul.br. 2361 odnosno zk.ul. 1267 k.o. Rijeka koja je stečena 1997., propustili je utvrditi koliki je bio udio svakog bračnog druga u stjecanju te imovine, te s time u svezi koliki su njihovi suvlasnički omjeri u tako stečenoj imovini. U odnosu na imovnu stečenu za vrijeme kad su snazi bili Obz/98 i Obz/03, koji sadrže zakonsku presumpciju o jednakim udjelima bračnih drugova uz mogućnost drugačijeg ugovaranja, prilikom donošenja odluke o vlasništvu tužiteljice, potrebno je ocijeniti pravnu valjanost i pravni učinak ugovora o diobi bračne stečevine, imajući u vidu da je na tom ugovoru potpis tuženika ovjeren kod javnog bilježnika 13. lipnja 2013. pa bi eventualno tek tada bile ispunjene sve pravne pretpostavke za njegovu valjanost.

16.1. U svezi s navedenim, kao i u odnosu na odluku o dijelu tužbenog zahtjeva kojim se traži izdvajanje predmetnih nekretnina iz stečajne mase tuženika i upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, potrebno je ispitati savjesnosti i poštenje bračnih drugova prilikom zaključenja ugovora o diobi bračne stečevine i naknadne ovjere potpisa tuženika kod javnog bilježnika. To iz razloga što je tuženik tijekom postupka tvrdio, da se radi o nedopuštenim raspolaganjima bračnih drugova kad su zaključili predmetni ugovor o diobi bračne stečevine, da je potpis tuženika na ugovoru o diobi bračne stečevine ovjeren nakon otvaranja stečajnog postupka, da tužiteljica svoje vlasništvo s osnova ugovora o diobi bračne stečevine

nije upisala u zemljišnu knjigu, da ugovor nije izvršen niti u jednom dijelu i da je tuženik u prokaznom popisu imovine predmetne nekretnine naveo kao svoje vlasništvo. Pritom će sud imati u vidu odredbu čl. 67. st. 1. SZ/96 i čl. 91. st. 1. SZ/96, te odredbu čl. 255. st. 2. ObZ/03.

17. Budući da je zbog pogrešnog pravnog shvaćanja nižestupanijskih sudova došlo do pogrešne primjene materijalnog prava uslijed čega je činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari ostalo nepotpuno utvrđeno i nema uvjeta za preinaku nižestupanijskih presuda ovaj sud je na temelju odredbe čl. 395. st. 2. ZPP, ukinuo revizijom pobijanu drugostupanijsku i prvostupanijsku presudu, kao i odluku o troškovima postupka i predmet je vraćen prvostupanijskom sudu na ponovno suđenje.

18. U ponovljenom postupku prvostupanijski sud će postupiti u skladu s prethodno iznesenim shvaćanjem, utvrditi sve relevantne činjenice i razmotriti sve na što je u ovoj odluci ukazano, te pravilnom primjenom materijalnog prava ponovno odlučiti o tužbenom zahtjevu.

19. Odluka o troškovima postupka u povodu revizije temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP.

Zagreb, 22. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić



Broj zapisa: **eb316-38924**

Kontrolni broj: **067ab-bb993-e27f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKO GLUŠIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.